

Møtereferat

Vedrørende Faggruppe matrikkelen	Dato 9. Januar 2012	Referanse W.R
--	-------------------------------	-------------------------

Møtedato
30. november 2011

Til stede
Geir Ulf Johansen
Thor-Aage Solberg
Jan Inge Torgersen
Arnulf Haugland
June Eva Wennberg
Torleif Tyssebotn
Trond Olav Vassdal
Anders Braaten
Siri-Linn Ektvedt
Anders Fekjær
Unn Disch Kihle
Wenche Rognås
Lars Elsrud

Møteleder
Lars Elsrud

Forfall
Kåre Wiik
Tom A. Johansen
Harald Jacobsen
Per Arne Arstad

Referent
Wenche Rognås

FAGGRUPPEMØTE

SAKER:

Velkommen og godkjenning av referat fra forrige møte, samt gjennomgang av restanser for 2011.

21/10. Tilsyn.

- Presentasjon av veileder
- Informasjon for øvrig.

22/11. Registrering av bruksretter i matrikkelen?

23/11. Grensemerker

- Hvilken erfaring har kommunen fra ulike produsenter?

24/11. Brukerundersøkelsen

- Presentasjon av resultatene.

25/11. Ulik praksis ved føring av ett- og to-trinnssøknad i matrikkelen.

21/11. Faggruppas mandat og sammensetning.

- Møteplan 2012

Oppsummering og avslutning.

Kommentarer til referatet fra forrige møte, 15. september 2011:

Fire av sakene (11/10, 16/11, 17/11 og 18/11) fra forrige møte er knyttet til uklarheter som vi evt. må avklare med KRD.

Tilbakemelding fra representantene i faggruppa om at KRD ikke ga så tydelige svar som forventet på møtet. Det er fortsatt uklarheter i saker som ligger i grenseflaten mellom PBL og ESL, for eksempel sak 16/11. SK må følge opp KRD på dette, slik at vi får tydeligere retningslinjer å forholde oss til.

- SK må minne KRD på de problemstillingene som kom opp på forrige faggruppemøte, slik at vi får konkrete svar.
- SK må legge opp til at vi får til et møte i blant med faggruppa/KRD.

Fortrolig/strengt fortrolig bostedsadresse.

Under velkommen og godkjenning på forrige møte var vi sist innom **F/SF-adresse**, og det har vært noen spørsmålsstillinger knyttet til emnet i etterkant. SK presiserer **MF § 12, 6 ledd**. Ta kontakt med SK hvis dere får en sak der det er hjemmel for å benytte informasjon fra matrikkelen (og i andre saker så skal det ikke være tilgang til denne informasjonen, verken for kommunenes egen ansatte eller eksterne!) Dette er en potensiell lekkasje i kommunen.

En annen side av denne saken, er hvordan kommunene behandler sine innsynsverktøy med lokale kopier av matrikkelen. Her glipper det nok også, og gode rutiner må på plass slik at det blir lik praksis i alle landets kommuner.

I forbindelse med arbeidet med det nye folkeregisteret, må dette temaet diskuteres. Vi må ta opp dette på et faggruppemøte, hvor vi inviterer folkeregisteret. Kontaktperson hos dem i forbindelse med nytt folkeregister er Boris Schürmann.

Norge Digitalt, Formidlingstjenesten og Juridisk Tjeneste må også delta på det møtet.

Sak 19/11 – Trekantavtale – fordeling av inntekter etter salg av matrikkeldata.

I 2011 har ingen (inkl. SK) har fått inntekter fra NE i forhold til salg av matrikkeldata. Det skal være et møte mellom SK og representanter fra kommunene på nyåret om dette.

Sak 20/11 – SeEiendom – MF § 13.

Følgende data er ønskelig fra kommunene at presenteres i SeEiendom:

- Bruksenhetsnummer

- Saksreferanse på bygg og eiendom
- Koordinater.

Sak 21/11- Faggruppas sammensetning:

GeoForum påtar seg oppgaven med å oppnevne medlemmer fra kommunesektoren til faggruppa. Opprinnelig skulle dette vært gjort av KS, men det har fungert dårlig. Internt i SK har vi fått fylkeskartsjefene til å utnevne SK sine representanter fra FKK, herunder har vi fremmet ønske om at ett av medlemmene er fylkeskartsjef.

Eventuelt:

Sak 14/11- Matrikulering av umatrikulert grunn.

Spørsmålet/ønsket fra kommunene er gjentatt i møte med MD, men har ikke fått foreløpig eller endelig svar tilbake.

Restanser fra faggruppemøtet 19. mai 2011:

Sak 21/10 Tilsyn.

Egen sak på dagens møte.

Standard for matrikkelenhets- og råderettsgrenser (Informasjonssak).

Det jobbes for innføring 1. januar 2012. Standarden er godkjent av sekretariatet, men skal gjennom en siste faglig finpuss. Arbeidet har tatt lengre tid enn antatt på grunn av ulike faktorer: Vanskelige spørsmålsstillinger, kapasitet og godkjenningsprosedyren.

Godkjenning av blanketter (Informasjonssak).

Det er svært beklagelig at det ikke er gitt tilbakemelding på skjemaer som er sendt inn for godkjenning til SK. Grenseflaten med at SK kun kan godkjenne de deler av kombinerte skjemaer som gjelder rekvisisjon, har vanskeliggjort prosessen. Arbeidet med godkjenning av blanketter er lagt til temagruppen oppmålingsforretning.

Kommentar til denne saken fra Anders Braaten, leder for temagruppen oppmålingsforretning:

Alle blanketter som matrikkellov og matrikkelforskrift setter krav om at skal utarbeides, er ferdige og tatt i bruk. I tillegg er det enten utarbeidet, eller under utarbeiding noen blanketter som SK ikke har krav på seg til å utarbeide. Søknadene som SK har mottatt, er varianter av kombinerte blanketter. SK har dermed utarbeidet en kombinert blankett, og denne blanketter har vært på høring i høst.

Sak 24/10 Matrikelbrevet.

Det skal lages en oversikt over alle innspill til endringer/forbedringer av matrikelbrevet som kom inn fra faggruppen i forbindelse med revidering av matrikelbrevet til versjon 2.5. Alle innspill ble gjennomgått og vurdert. Wenche Rognås er ansvarlig for å lage denne oversikten.

Sak 12/11 Gebyr matrikkelbrevet.

Pr i dag har ikke SK hjemmel til å gjøre endringer. Videre er det slik at MD ikke nødvendigvis mener at disse satsene skal øke veldig ofte. Det har med forholdet mellom kostnad for dem som skal ha matrikkelbrev og matrikkelbrevets formål. Ut i fra tilbakemeldingene fra departementet, ser ikke dette ut til å være en høyt prioritert sak. Hvis gebyret skal justeres, må det til en forskriftsendring. SK anbefaler å henvise til matrikkelforskriften, til de kommunene som spør.

Sak 14/11 Matrikulering av umatrikulert offentlig grunn.

SK har videreformidlet ønsket fra faggruppa til MD.

Dette ligger ikke innenfor hva SK skal veilede/svare på. MF § 69 er tydelig, som bl.a. viser til MF § 37 ang hvem som skal underrettes (3. ledd).

Minner ellers om at kommunene her for de kommunale veiene har to roller, eier og lokal matrikkelmyndighet. Det som gjelder eierrollen kan ikke SK bidra med veiledning i forhold til. Merk også at kommunen i matrikuleringssammenheng har to roller – part og nøytral myndighet som skal legge like stor vekt på å ivareta de andre partene.

Temagrappa for veg- og jernbanegrund har laget en artikkel om dette temaet:

http://www.statkart.no/filestore/Matrikkelavdelingen/PDF-PPT/Utvalgte temaer/Overgangsordning for matrikulering av umatrikulert offentlig-veg-ogjernbanegrund_per2011201.pdf

Eventuelt:Fra registrert volum etter DL til anleggseiendom:

Vi har ikke hatt kapasitet til å etablere temagrupper for anleggseiendom dette året, og trolig vil vi heller ikke klare det med de ressursene matrikkelavdelingen har i 2012 heller.

Dette er dessuten også en grenseflate der det er begrenset hva SK kan komme med avklaring på, da omgjøringer fra registrert volum etter DL til anleggseiendom skal ha nødvendige godkjenninger etter PBL.

Kommentar fra SKG:

Fristene kan ikke begynne å løpe når veiledningsmaterielle ikke er på plass.

Kommunene trenger en veileder for å komme i gang med dette arbeidet.

Svar fra SK:

SK har kapasitetsproblemer, og vi har en tidsfrist innen 2015 for å etablere oss som sentral matrikkelmyndighet.

Det er ingenting i veien for at kommunene kan sette i gang med dette arbeidet, uavhengig av nummerserie og veiledningsmaterielle.

Egenskapene anleggstype og medium er informasjon som er tilgjengelig i matrikkelsystemet.

Nye saker:

"Vinterforskrift" – gebyr for oppmålingsforretninger og saksbehandlingsfrist grunnet vinter (innmeldt sak fra SKG):

Bakgrunnen for dette ønsket fra kommunene, er at de ønsker mer fleksibilitet.

Svar fra SK:

Det er ikke diskutert med departementet om evt. endring i denne 16 ukers fristen. I tilfellet må det en større lovendring til. Opprinnelig var det foreslått 12 ukers frist, og sett i lys av det er det allerede en fleksibilitet i dagens lovverk.

Innspillet er med i oversikten over alle lovendringsinnspill som SK har.

Dagens agenda:**Sak 21/10: Tilsyn.**

Innmeldt sak fra SK.

Anders Fekjær informerte.

Det er gjennomført prøvetilsyn i 5 av 6 kommuner så langt i høst. Planleggingen som SK gjør, gjennomføres i samordning med fylkesmannens alminnelige tilsynsopplegg mot kommunene, som gjerne er innenfor andre fagområder.

Det er utarbeidet en veileder, med utgangspunkt i fylkesmannen sin egen veileder for tilsyn. Det er gjort for at tilsyn skal oppfattes likt, uavhengig av fagområder.

Anders Fekjær/Arnulf Haugland presenterte veilederen, og videre beskrev hvordan tilsynsprosessen ble gjennomført i en kommune.

Målet er at matrikkelloven og kommune Norge skal gå i takt. Hva har de kommunene gjort, som får dette til? Hva har de andre kommunene ikke gjort? Tilsynet poengterer rutiner som de ser er operative.

Tilsynet har fått gode tilbakemeldinger fra de kommunene som det har vært tilsyn i.

Sak 22/11: Registrering av bruksretter i matrikkelen?

Innmeldt sak fra SK.

Torleif Tyssebotn informerte.

Det fins ingen formulert målsetting for å ha oversikt over bruksretter, men behovet for informasjonen er til stede.

Hovedformål med arbeidet har vært å avklare om matrikkelen skal inneholde bruksretter? SK har gjort et utgreiingsarbeid.

Arbeidsgruppen har utarbeidet en rapport.

Viser til Tyssebotn sin presentasjon, *Sak 22/11 Bruksrettar*, som er lagt ut på http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe_for_matrikkelen/Faggruppemoter/ under Faggruppemøte 30.11.2011.

Kommentarer fra kommunene:

Fredrikstad kommune: Dette er en stor jobb, mye merarbeid og mer saksbehandling. Men det er helt klart også ønskelig å få dette på plass, slik at vi vet hvor bruksrettene er.

Stavanger kommune: Fin og viktig informasjon. Kunne vi registrere nye data, og ekskludere de som er gamle?

Tromsø kommune: Her er det mye gammelt rusk. Det er nyttig informasjon, men dataene må være kvalitetssikret før det kan legges inn i matrikkelen.

Foreløpig konklusjon:

Det foreligger en utgreiing. Ingen avgjørelser er tatt enda. Rapporten er overlevert oppdragsgiver for prosjektet, som er leder for matrikkeavdelingen. Rapporten skal til behandling i SK/lederguppen i matrikkelavdelingen. Videre arbeid avhenger av konklusjon som tas av her.

Sak 23/11: Grensemerker.

Innmeldt sak fra SK.

- Hvilken erfaring har kommunen fra ulike produsenter?

Siri-Linn Ektvedt informerte om pågående arbeid.

Viste til brevet som ble sendt ut til et utvalg kommuner, samt faggruppa sine representanter i forkant av dette møtet.

SK er lovpålagt å få på plass en godkjenningsordning. Hvilke kriterier skal vi stille til produsentene? Fysisk utforming, fysiske egenskaper etc. Er det produsenter som ikke holder mål?

Siri-Linn presenterte en oversikt over godkjente produsenter.

Hvis vi ikke ser behov for å gjøre vesentlig store endringer rundt grensemerkene, gjør vi det heller ikke.

Lars E presiserte at Statens vegvesen skal innhente godkjente grensemerker fra kommunen.

Kommentarer fra kommunene:

Stavanger kommune: Det burde stå noe angående matrikkelov på merket.

Tromsø kommune: Gjennomførte en spørreunde på kontoret i forkant av møtet. Gode erfaringer med Vev – Al- Plast AS.

Fredrikstad kommune: Gjennomførte en spørreunde på kontoret i forkant av møtet. Gode erfaringer med Blinken.

Stavanger kommune: Gode erfaringer med Tore Olsen.

Sak 24/11: Brukerundersøkelsen

Innmeldt sak fra SK.

- Presentasjon av resultatene.

Unn Kihle informerte:

- * Mange godt voksne menn jobber innen matrikkelarbeidet.
- * Variable fagmiljøer og presset kapasitet
- * Lite interkommunale samarbeid generelt i hele landet.
- * Omfattende etterslep i føringsarbeidet i forhold til tidsfrister i gjeldene matrikkelov med forskrifter.
- * Større etterslep i føring av bygg i små kommuner, enn i store kommuner.
- * Hovedårsaken til etterslep i føringsarbeidet er manglende kapasitet.
- * Store regionsforskjeller på hva de oppgir som årsak til etterslep i føringsarbeidet.
- * I hovedsak god brukerstøtte. Det etterlyses føringseksempler/løsningsbank.
- * 80 % ønsker seg oppfølgingskurs og temakurs for matrikkelen.
- * Tiltak for kvalitetsheving og kompetanseutvikling bør prioriteres.
- * Norkart sin matrikkelklient dominerer som hovedklient. Store kommuner bruker Norkart, små kommuner bruker SK sin matrikkelklient.

Innspill fra Fredrikstad kommune: SK bør sette en stopper for å kjøre gamle versjoner av matrikkelen, hva gjelder eksterne leverandører.

Hva nå?

- * Undersøkelsen ut på internett
- * Kvalitetshevende tiltak:
 - * Rapportgenerator 2012
 - * Håper på midler til prosjekt i Gran kommune
 - * Adresseprosjektet
 - * Prosjekt SSB – SK kvalitetsrapporter
- * Nytt og forbedret opplæringsopplegg
- * Spesialkurs bygg
- * Kurs innsyn/utlevering
- * Nytt CRM-brukerstøttesystem
- * Ny brukerundersøkelse i 2013, ikke så omfattende.

Viser til Kihle sin presentasjon, *Sak 24/11 Brukerundersøkelsen*, som er lagt ut på http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe_for_matrikkelen/Faggruppemoter/

under Faggruppemøte 30.11.2011.

Konklusjon:

Enorme mengde data som vi skal bearbeide, men hva gjør vi med funnene?
Rekruttering generelt til miljøet er viktig å sikre. Utdanningstilbud må utvides over hele landet. Sentrale fagpersoner må engasjere seg, og vi må ha et nært samarbeid med utdanningsinstitusjonene.

Sak 25/11: Ulik praksis ved føring av ett- og to-trinnssøknaden i matrikkelen.

Innmeldt sak fra SKG.

Trond Olav informerte om saken fra SK sin side. Skal SK gjøre noe med føringsinstruks eller klienten? I SK sin klienten er det ikke krav om både ramme- og igangsettingstillatelse.

Viser til Vassdal sin presentasjon, *Sak 25/11 Ramme og igangsettingstillatelse*, som er lagt ut på http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe_for_matrikkelen/Faggruppemoter/ under Faggruppemøte 30.11.2011.

Stavanger kommune: Ulik praksis skaper frustrasjon! Det har oppstått en situasjon hvor det er ulik praksis på føring av dato for rammetillatelse for bygningsdelen i matrikkelen. SK må si hvordan dette skal føres i matrikkelen.

Viser til Jan Inge Torgersen, Stavanger kommune, sin presentasjon, *Sak 25/11 Ulik praksis for føring av 1- og 2 trinnssøknad*, som er lagt ut på http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe_for_matrikkelen/Faggruppemoter/ under Faggruppemøte 30.11.2011.

Konklusjon:

En avklaring må tas av SK, og videreformidles til kommunene.

Sak 21/11: Faggruppas mandat og sammensetning.

Innmeldt sak av SK.

Mandatet sendes ut på høring til representantene i faggruppa pr. e-post med en gitt tidsfrist.

Møteplan koordineres pr e-post, halvårsplan for 2012 i første omgang.