

## REFERAT

**Møte:** Faggruppe matrikkel  
**Dato:** 21.- 22. august 2018  
**Til stede:** Jan Inge Torgersen  
Kristin Tveit  
Arne Nysveen (dag2)  
Arnulf Haugland  
Lars Elsrud  
Margrete Myran  
Anne Kirsten Stensby  
Unn Disch Kihle  
Anders Braaten  
Astrid S. Øie  
Britt Anne Bergfjord  
Carl-Fredrik Hilland (dag en)  
**Referent:** Anders Braaten

**Kopi til:**

### Innledning

#### 12/18 Velkommen:

LE ønsket velkommen til møtet og orienterte om hendelser siden forrige møte. Han trakk bla. frem at endringer i matrikkelloven ble vedtatt i mars. Rollene knyttet til matrikkelloven er nå klarlagt i overskuelig fremtid. Det gjenstår imidlertid en avklaring på hvordan autorisasjonsordningen skal organiseres. Videre skal forskriftene knyttet til endret matrikkellov på plass.

Agendaen til dette møtet avviker noe i forhold til tidligere da versjonsplanen for matrikkelen er endret vesentlig etter marsmøtet. Dette innebærer at det ikke vil bli brukt på prioritering av saker. Det vil i stedet bli brukt tid på masterplan matrikkel for å få innspill til Kartverkets videre arbeid med denne. I denne ligger også nødvendige endringer som følge av endret matrikkellov/forskrifter. Dette gjelder bla. hvordan servitutter skal håndteres.

### Sak 12/2018 Referat fra forrige møte 21.-22. august

#### A Til innkallingen:

Ingen hadde merknader til møteinnkallingen

#### B Til referatet fra forrige møte:

Det ble pekt på at liste over restansesaker ikke er lagt ut i prosjektrummet. Videre arbeid i faggruppen knyttet til registrering av bygningsopplysninger utsettes til bygningsstrategien har kommet på høring.

**Konklusjon:**

Liste over restansessaker legges ut i prosjektrummet.

**Ansvarlig:**

Kartverket

**Sak 13/2018 Status og harmonisering av lovverk****A Status harmonisering av lovverk**

AB orienterte om status i utvalget LovDialogs arbeid. Kommunene har ønske om å komme med et innspill til dette arbeidet.

Vedr. seksjonering har kommunene utfordringer. Kommunene har også utfordringer med flere IG i et prosjekt.

**Konklusjon:**

Kartverket formulerer et forslag til innspill fra faggruppa til utvalget LovDialog som sendes på intern høring før det oversendes utvalget.

**Ansvarlig:**

Kartverket og kommunene

**B Hva gjøres for at store nasjonale aktører tar i bruk bruksenhetsnummer**

Innledningsvis så planlegger Kartverket å avslutte produksjon og utsendelse av adressemerker i 2. halvår 2019. Kartverket oppfatter at det er eiers ansvar å sette opp adressemerke. Dette vil sannsynligvis bli tatt opp i forbindelse med høring av bygningsstrategien.

Kartverket har i denne forbindelse laget en informasjonsfilm om bruksenhetsnummer. Det planlegges videre å tilby «kurs» for utbyggere, arkitekter, boligbyggerlag m.fl. for å understreke viktigheten av bruksenhetsnummer. I første omgang som en pilot i Hønefoss-området.

Dersom trykking av adresseetiketter fortsetter bør det vurderes om utsending av etiketter ved oppretting av matrikeladresse bør opphøre.

Det oppfattes at Posten har liten interesse av bruksenhetsnummer da de leverer post i kasser ved ytterdørene i hus med flere bruksenheter.

JIT kommenterte at Postens utfordring sannsynligvis er at bruksenhetsnummer vil skape utfordringer for maskinell lesing av adresse. Inntil Posten tar bruksenhetsnummer aktivt i bruk vil denne informasjonen ikke bli aktivt brukt. Et tiltak kunne være om eiere fikk muligheten til å bestille bruksenhetsnummer i ulik utforming.

UK kommenterte at bruksenhetsnummer blir implementert i det nye folkeregisteret.

AS hevder at informasjonen på posten.no knyttet til bruksenhetsnummer er villedende. De bør derfor oppfordres til å skrive om denne informasjonen slik at det tydelig fremgår at informasjonen er viktig for andre aktører.

Videre skaper den nye eierseksjonsloven utfordringer da kommunene ikke har informasjon om bruksenhet ved seksjonering på rammetillatelse. Leiligheten får grunnboksblad før den får tildelt adresse (seksjonering/borettslag)

Ved omadressering endres ikke leilighetsnummer i grunnboka.

En økt bruk av Boligmappen.no synliggjør i økende grad feil knyttet til bruksenhetsnummer. Det er derfor viktig at dette tas tak i nå.

UK pekte på at denne utfordringen har flere sider; bl.a. knyttet til prosess, kvalitet og bruk.

En utfordring er at informasjonen er registrert flere steder og kan være feil ett eller flere steder. Det må derfor legges til rette for økt integrasjon mellom systemene. (eksempelvis Folkeregisteret, SSB, matrikkelen). Feillistene fra SSB kunne vært formidlet på annet format enn på .xls-format. De fanger heller ikke opp at kommunen allerede har kontrollert og evt. rettet «feil».

Dette temaet blir tatt opp igjen i forbindelse med masterplan matrikkel.

### **Konklusjon:**

1. Posten oppfordres til å omtale bruksenhetsnummer på en annen måte på posten.no
2. Spille inn «plassering» av bruksenhetsnummer i arbeidet med forskriftsendringer (hvor i «adresse-strengen» skal dette plasseres?)

### **Ansvarlig:**

1. Kartverket
2. Kartverket

LE orienterte i denne forbindelse om et notat Kartverket er i ferd med å utarbeide knyttet til å koordinere utsendelse av diverse feillister til kommunene for retting av opplysninger i matrikkelen.

Fra skatteetaten:

- Adresser hvor bygning har rammetillatelse
- Adresser uten bygning
- Adresser med bygningstype bolig som kan ha feil bruksenhetstype (Sendes ut en gang pr. år)

Fra Kartverket:

- MF
- MUF
- (Sendes ut månedlig. Er hjemlet i matrikkelforskriften)
- SSR
- Kan være en engangsforeteelse.

Vedr. kommune- og regionreformene:

- «Må»-lister
- «Bør»-lister

Fra SSB:

Listene inneholder ca. 80 indikatorer.  
Sendes ut 2 ganger pr. år.

Fylkeskartkontorene videreformidler feillistene til oppnevnt kontaktperson i den enkelte kommune.

Kartverket ønsker kommunenes tilbakemelding på om det er ønskelig for kommunene at utsendelse av disse feillistene koordineres og sendes ut samlet sammen med MF/MUF månedlig.

JIT ønsker at det bør vurderes om flere av disse feillistene kunne vært rettet maskinelt for å avlaste kommunene som evt. må gjøre dette manuelt. Kommunene kan evt. kvalitetssikre hva som skal rettes og at dette så rettes maskinelt av kartverket.

LE kommenterte at Kartverket i endret matrikkellov ikke har fått en videre hjemmel til å drive med kvalitetsheving i matrikkelen.

UK orienterte om at private aktører arbeider med å utvikle løsninger for å kunne tilby kommunene kvalitetsheving av matrikkelen gjennom maskinelle oppdateringer.

LE oppsummerte med at det er et poeng at Kartverket koordinerer utsendelse av slike feillister og at disse sendes ut samtidig med MF/MUF månedlig. Oversendelsen bør imidlertid være strukturert tematisk (m-, a- og b-del) slik at disse enkelt kan videreformidles internt i kommunen. Feillistene bør/må sendes til postmottak i den enkelte kommune slik at man sikrer at disse tas videre i kommunene.

## **Sak 14/18 Orientering om rapport fra kvalitetsarbeidet i Valdres**

AN orienterte om rapporten fra kvalitetsarbeidet i Valdres.

Et samarbeidsprosjekt i Valdres i perioden 2015-2017, dvs. 6 kommuner med bistand fra Kartverket.650.000,- over tre år) For øvrig basert på egeninnsats.

Kvalitetsarbeidet i Valdres hadde kun fokus på eiendomsgrensene.

Tiltak:

- Oppmåling/innmåling av eksisterende grenser
- Finne og legge inn eiendommer som ikke fantes i kartet
- Matrikulering av off. vegggrunn, kirkegrunn mv.
- Forbedring av grenser mot offentlig veg
- Oppmåling og rydding i kommunale eiendommer
- Skanning og georeferering av jordskiftekart.

Bruk av georefererte jordskiftekart:

- Rette opplagte feil og mangler
- Kvalitetsforbedring

- Tilgjengelig som informasjon om opprinnelsen for en grense til:
  - Matrikkelforbedring
  - Oppmålingsforretning

#### Erfaringer:

- Grensebeskrivelsen er viktig, kartet stemmer ikke alltid overens med disse. Behov for tilgang til rettsbok?
- Må i de fleste tilfeller ut og måle for å finne igjen gamle grensemerker.
- Hva kan vi «tukle med» av rettsfastsatte grenser?
- Tidlig økonomisk kartverk i kommunene er et pluss, færre feil og mangler
- Jordskiftekartene vil være en nyttig informasjon å ha tilgjengelig som bakgrunn.

#### Aktivitet – tilby oppmåling av tomter områdevis:

Sendt ut tilbud om oppmåling til redusert gebyr

- I utvalgte områder
- I områder hvor det har kommet en rekvisisjon

Kan resultere i stor arbeidsmengde

- Avtale om lenger frist for fullføring; inntil 2 år.

#### Andre aktiviteter og tiltak:

- Innmåling- målebrev i lokalt nett (sirkeleiendommer)
- Innmåling- forbedring av grenser med dårlig kvalitet
- Forbedre egenskaper i matrikkelen
- Eiendommer med flere gnr/bnr
- Rydding i hjemmelsforhold i jordsameier
- Jordskiftesaker; veiledning og igangsetting
- Byggvask- forbedring av bygningsdelen i matrikkelen (innføring av eiendomsskatt har vært viktig)
- Fjerning av opplagt feil grenser
- ...

#### Avdekke eventuelle mangler i hjemler og tekniske systemer:

- Ønske om innføring av matrikkelloven § 7
- Ville gjelde en betydelig andel av eiendommer som blir omsatt hvert år

#### Fullstendighet er viktigere enn kvalitet

Det er ønskelig å få «plassert» eiendommene i kartet (ved bruk av sirkeleiendom) så får kvaliteten komme etter hvert. (sperreren på bruk av sirkeleiendom bør oppheves).

#### Opprinnelseskode på grenseinformasjon bør fremgå i matrikkelen:

- Jordskiftedom
- Kart- og oppmålingsforretning
- Fra økonomisk kartverk
- Målt inn uten forretning

Slik informasjon lå i DEK, men ble borte ved overgang til matrikkelen. Dette kan være nyttig informasjon for kommunene i saksbehandlingen.

#### Varslingsrutiner og adgang til retting i matrikkelen:

- Omfattende regime for varslings
- Ønsker at det åpnes for et friere kommunalt skjønn i vurderingen
- Redusere terskelen for å gjennomføre små, men viktige rettinger

Utvikling og forbedring av matrikkelsystemet

- Det blir brukt for lite ressurser til feilretting, utvikling og forbedring av matrikkelsystemet

Oppsummering:

- Stort behov for forbedringer i matrikkelen
- Krever tid og ressurser
- Lokalkunnskap er viktig
- Store kvalitetsløft er vanskelig å gjennomføre uten sentral finansiering
- Matrikkelenes kvalitet må være et samfunnsansvar.

Det er ønskelig at det gjennomføres et nasjonalt kvalitetshevingsprosjekt!  
Noe av dette arbeidet kunne vært lagt ut på anbud til private aktører, men ikke alt.  
Mye er avhengig av lokalkunnskap!

I slike prosjekter er det viktig å få videreformidlet kunnskap slik at andre kommuner kan ta i bruk metodikk mv.

Se sak 21/18 for videre diskusjon om dette temaet.

Se egen presentasjon.

## **Sak 15/18 Gjennomføre ny vurdering av om historiske matrikkelenheter skal konverteres til ny kommune**

JIT presenterte kommunenes erfaringer etter kommune- og regionreformprosjektene hva gjelder at historiske matrikkelenheter ikke konverteres over i «ny» kommune.

2018 Fylkessammenslåing -> historisk base  
2019 Kommunesammenslåing -> historisk base  
2021 kommunesammenslåing -> historisk base

Det hevdes at Kartverkets begrunnelse er å frigjøre bnr/snr for gjenbruk.

Ved kommune-/fylkessammenslåinger og da gjerne i flere omganger, blir det svært vanskelig å finne informasjon om utgåtte eiendommer. Oppslag i historisk base krever dato for endring, dato for kommune-/fylkessammenslåing.

Gjenbruk av bnr/fnr skaper usikkerhet om dokumentasjon gjelder gammel eller ny eiendom. Dette kan medføre ekstra arbeid.

Utgåtte eiendomsbetegnelser vil skape problemer i identifisering i ulike arkiver.

Gjenbruk av snr gir problemer med identifisering og bruk av feil tegninger.

Kommunene ber om en ny vurdering av om alle eiendommer skal overføres og om at det for tidligere konverteringer gjøres tilsvarende i etterkant.

Sekundært er det ønskelig at alle eiendommer blir konvertert og overført til en historisk base med konverterte gnr/bnr/fnr/snr som sikrer mot gjenbruk og forenkler oppslag av all historisk informasjon.

Dette haster da det skal foretas nye sammenslåinger/grensejusteringer i 2018-2019.

Denne problemstillingen burde ideelt sett vært drøftet i faggruppen før ordningen ble iverksatt. Storbykommunene godtar ikke en videreføring av ordningen.

LE orienterte om at prinsippet med å kun konvertere aktive matrikkelenheter fra gammel til ny kommune har ligget til grunn siden GAB-tiden.

Kommunenes utfordring er at de kommunale digitale arkiv ikke inneholder kommunenummer. Det er også en utfordring å kommunisere dette ut til alle i kommunen som bruker informasjonen i matrikkelen, f.eks. innenfor landbruk, vann-/avløp mv.

Alle historiske matrikkelenheter ligger imidlertid i den historiske basen.

LE: Prosjektet har fått en bestilling på å utrede denne problemstillingen nærmere og evt. foreslå løsninger.

Det kan være to løsninger: enten konvertere over historiske matrikkelenheter eller at historisk base tilgjengeliggjøres.

Det er ønskelig at Kartverket får konkrete eksempler på denne utfordringen for å gjøre disse vurderingene.

Følgende personer i faggruppa får i oppgave å arbeide videre med dette:

- Stor kommune: Astrid S. Øie
  - «Mindre kommune»: Representant fra Færder kommune (Arnulf avtaler)
  - Kartverket, system: Unn D. Kihle
  - Kartverket, fag: Arnulf Haugland
- Unn tar initiativ til et første møte.

Se egen presentasjon.

## **Sak 16/18 Tilsynsarbeidet fra 2019**

### **Sak 17/18 Informasjon om oppdatert versjonsplan for matrikkelen 2018 og 2019**

UDK Orienterte om den oppdaterte versjonsplanen for matrikkelen. Det er sendt ut informasjon om dette i en egen driftsmelding den 28. juni 2018.

Versjon 3.13 skulle etter opprinnelig plan være klar i februar 2018 med nytt API. Den ble utsatt fordi arbeidet ble mer omfattende enn forutsatt. Så er også

sikkerhet gitt høyere prioritet med den konsekvens at 3.13 først kommer i september 2018. 3.13 er et stort løft i riktig retning for matrikkelen: Forenklet drift – oppgradert system – deler av teknisk gjeld er løst.

Versjon 3.14 planlegges driftsatt i februar 2019. Det er ikke mange saker som er prioritert til 3.14. Bl.a. vil matrikkelen med denne versjonen bli sperret for oppdatering av bruksnavn. Dette vil heretter bli hentet fra SSR.

Versjon 3.15 (Mai 2019) Her er det prioritert 37 saker.

For alle disse versjonene er det knyttet usikkerhet til hva bla. kommune- og regionreformprosjektene vil ha behov for av endringer og som vil ha prioritet.

I 2019 kommer det sannsynligvis bare to versjoner og da i 1. halvår. Høsten 2019 blir det minst mulig endringer for å sikre at kommune- og regionreformen blir gjennomført på en best mulig måte.

Se egen presentasjon

## **Sak 18/18 Gjennomgang av reviderte rekvisisjoner**

Kartverkets rekvisisjoner er nå revidert og lagt ut på nettet. Egenutviklede rekvisisjoner skal godkjennes av Kartverket. Det kan derfor godt være at dette vil bli tilsystema. Det skal være sendt ut informasjon til kommunene i form av driftsmelding. I tillegg vil det ble sendt ut et eget informasjonsskriv til kommunene.

Begge rekvisisjonene finnes i begge målformer og på pdf-format.

Kommunene kunne ønske at rekvisisjonene i større grad var lagt til rette for selvbetjeningsløsninger, men ser at det er viktig at innholdet er oppdatert slik at dette kan implementeres i selvbetjeningsløsninger på et senere tidspunkt. Prokom vil bli informert om disse endringene.

Se egen presentasjon

## **Sak 20/18 Kvalitetsindikatorer**

### **Sak 21/18 Masterplan for matrikkel**

Bakteppe:

Til nå har føringene ligget i følgende dokumenter:

- NOU 1999:1
- Ot. Prp. Nr 70 (2004-2005)
- Ot. Prp. Nr 57 (2006-2007)
- Matrikkelloven med tilhørende forskrifter med merknader.

Dette har vært en omfattende oppgave for både sentral og lokal matrikkelmyndighet. Det er utført veldig mye godt arbeid, eiendomsregistreringen i Norge er løftet til høyere nivå.

Verden rundt matrikkelfagområdene matrikkel har utviklet seg. Bevissthet om registrert informasjon, digitalisering og teknologivutvikling med flere aktører som



bruker matrikkelinformasjon og nye oppgaver med andre krav til tilgang, kvalitet, oppdateringstempo, utfyllingsgrad og ensartethet enn tidligere.

«Det er MANGE ønsker om MYE som må gjøres NÅ»

Det er derfor besluttet å utarbeide en masterplan for matrikkelen med målsetting om å prioritere ressursene mellom viktige områder og samle fagområdene rundt disse oppgavene.

Omfatter bl.a.:

- Kommune- og regionreformene
- Implementere endringer som følge av endringer i matrikkelloven
- Bygningsstrategi
- Div. digitaliseringsprosesser.

LE presenterte så utkast til masterplan for matrikkelen, som omfatter følgende forhold:

Del 1: Teknisk og funksjonell gjeld

Del 2: Nyutvikling i matrikkelen

Del 3: Datakvalitet

Del 4: Tilpassinger – endringer i matrikkelloven

Faggruppa arbeidet videre med disse delene og referatet lister opp stikkordvis innspill. Forutsatt 15 mill. kr pr år i 3 år.

1. Hvordan fordele 15 mill. kr mellom:

Del 1: Teknisk og funksjonell gjeld

•

Del 2: Nyutvikling i matrikkelen

•

Del 3: Datakvalitet (del 2 berøres delvis her)

- Prosjektleder for et nasjonalt kvalitetshevingsprosjekt (ca 2 mill. kr)
- F.eks. sette av 15-20% av potten pr. år til kvalitetsheving.
- Midlene her benyttes til å utarbeide en kvalitetshevingsplan for matrikkelen 2020 – 2030:
  - Prosjektleder
  - Skjønnsmidler
  - Georef./skyldm.
  - F.eks. 10 x 100 mill. kr
    - Hva
    - Hvordan
    - Finansiering
  - Ha fokus på målene i 2030 og selge inn dette på en måte som gir aksept for å få bevilget så tilstrekkelig med midler til å kunne gjennomføre et slikt kvalitetshevingsprosjekt.
  - 2020:
    - Minside.no
    - Forsikring
    - «Tvungen tinglysing» (lovendring – tinglysningslov - skiftelov)
      - Dødsbo
      - Foretak

- Off.- privat /konsulenter
- Plan for informasjon til/involvering av grunneiere
- Plan for involvering av eksterne aktører med innspill til bruk av matrikkelen.
- Digitale brukergrensesnitt
- Maskinell oppdatering
  - Bygning
  - Eiendom
- Maskinell saksbehandling
  - Manuell verifisering av saker
- Regelverksrobot
- Beskrive 2030
  - Deltakelse av noen med «nye øyne»
  - Sommerjobb (Trondheim), studentoppgaver, Hachaton
  - UiO: Jus/informatikk?
  - NMBU?

### **Fordeling 3-års plan – forslag (i %)**

	2019	2020	2021
Del 1	70%	50%	50%
Del 2	10% (eiendom)	10% (eiendom)	20%
Del 3	15% (eiendom)	10% (eiendom)	20% (eiendom/bygg)
Del 4	5%	30%	10%
SUM	100%	100%	100%

- Geodataplanene skal beskrive hvilke kommuner som har samarbeid.
- Det bør også vurderes å oppfordre til å søke om skjønnsmidler til dette arbeidet.
- 

#### **Del 4: Tilpassinger – endringer i matrikkelloven**

- Skal dette inn i masterplan matrikkel? Må vel gjøres uansett?

#### **Del 1: Teknisk og funksjonell gjeld**

- Kommunene foreslår at kommunene bør involveres i utvikling/testing av Kartverkets løsninger før de driftsettes.

#### **Del 2: Nyutvikling i matrikkelen**

- d

#### **Del 3: Datakvalitet**

- d

#### **Del 4: Tilpassinger – endringer i matrikkelloven**

- d

Se egen presentasjon.

## Sak 22/18 Diverse spørsmål

### «Metadata»kvalitet:

Bedre info om matrikkelkvalitet på Kartverkets nettsider?

Hva vil være viktigst å prioritere?

- Analyser visualisert på kart?
- Kommunevise rapporter?
- Oversikt over kvalitetsprosjekter i kommunene?
  - Kan slike forhold registreres i kommunal tilleggsdel? (noen kommuner bruker kommunal tilleggsdel slik i dag)
  - Det er en svakhet med kommunal tilleggsdel at det kun er anledning til å registrere en saksreferanse. Det kan være behov for flere saksreferanser på en og samme sak.
  - Dette meldes inn i JIRA som en faggruppesak. UDK registrerer denne saken. («Økt antall saksreferanser på alle enkeltobjekter», være seg m-, a- og b-delen).
- Annet?

Kommunene peker på at første kulepunkt må prioriteres for å presentere resultat av kvalitetsanalyser av status i kommunene (fordelt på m-, a- og b-delen?). F.eks. knyttet til fullstendighet, %-andel sirkeleiendommer, %-andel matrikkelenheter uten teig osv.

### Massiv oppdatering

Hvis vi setter i system massiv-oppdatering av matrikkelen som et fast og løpende tilbud som alle kommuner skal kunne benytte seg av. Hvordan finansiere dette?

- I Kartverket mot betaling?
- Private aktører mot betaling?
- Annet – åpent spørsmål

I dag har Kartverket noen faste kjøring, særlig knyttet til retting matrikkel-grunnbok. I tillegg har man noen få henvendelser om slike maskinelle kjøring.

Kommunenes oppfatning er at det primært bør ligge til Kartverket å rette slike forhold. Dette kunne vært Kartverkets bidrag i kvalitetshevingsarbeidet. Videre kunne Kartverket bidra med å utvikle løsninger for enklere/automatisert varsling i denne forbindelse.

Det kunne vært en løsning at oppdaterings-APIet legger til rette for at kommunene selv kan kjøre slike maskinelle oppdateringer. Dette kan nok komme på sikt.

Det ble vist til at kommunene tidligere (i GAB) hadde anledning til å kjøre maskinell oppdatering via KGLIST hvor man oppga gammel verdi og ny verdi.

Kartverkets utfordring at enhver maskinell oppdatering krever et spesifikt script som må skrives av noen. Dersom det åpnes for et slikt tilbud må man avklare hva som skal prioriteres. Flere leverandører arbeider nå med å kunne tilby kommunene slike tekniske løsninger.

Oppsummering:

Kartverket bør prioritere å bruke noen av satsningsmidlene på å kunne tilby maskinell oppdatering etter henvendelse fra kommunene. Kartverket har imidlertid ingen hjemmel til å føre matrikkelen uten etter avtale med kommunene.

### **Opplæring:**

Kartverkets opplæring er i dag i hovedsak basert på fysiske samlinger. Vi vil sette i gang et arbeid med å forsøke å gjøre i hvert fall lovkursdelen nettbasert.

Dersom opplæringen ble helt eller delvis nettbasert, hvilke endringer bør vi sette i verk?:

- Øke innhold i dagens obligatoriske kurs
- Innføre obligatoriske oppdateringskurs
- Annet

Det er positivt økonomisk for kommunene at kursene vil bli nettbasert.

Tinglysingens kurs i føring av konsesjonsopplysninger var veldig bra og lovkurset bør følge samme lest. I slike nettbaserte kurs bør det være noen kontrollspørsmål underveis. Alle som fører matrikkelen bør ha hele kurset (m-, a- og b-delen) selv om de kun skal føre f.eks. b-delen for å sikre helhetsforståelsen.

### **Oppsummering:**

Kommunene er veldig positive til å gjøre lovkurset nettbasert. Det bør imidlertid være helt eller delvis direktesendt/«Skype-aktig» (webinar) slik at kursdeltakerne kan stille spørsmål. Webinarene tas opp og legges ut i etterkant. Føringskursene kan nok også gjennomføres på denne måten.

## **Sak 23/18 Kommune- og regionreformene**

Fremdrift på rettelarbeid knyttet til avvik matrikkel/grunnbok gir «bekymring» i Kartverket.

17.1.18: 3662 saker 13.8.18: 2690 Hittil i år:972 saker

## **Sak 11/18 2019**

2019 nærmer seg. Hva tenker faggruppen vil være riktig av KV å finne plass til i planer og budsjett for 2019.

- Fagdager i regi av KV? Innhold?
- Videreutvikling av veiledningssider?
- Kurs?
- Lovendringene som er vedtatt gir nye oppgaver som skal løses av et fagmiljø som allerede har restanser (f.eks. i form av MUF). Gode forslag som gjelder implementering av de nye oppgavene?
- Annet?

Kommunene oppfordres til å komme med innspill til innholdet i fagdagene.

Det kunne være ønskelig med en fagdag hvor man tar for seg saksbehandling i en eller flere konkrete sakstyper, f.eks. i adressering, oppretting av anleggseiendom osv. Temaene må være konkrete/praktiske for at de som arbeider med matrikkel

skal finne fagdage interessante. Fagdag innenfor bygg er gjennomført og har fått gode tilbakemeldinger.

Oppsummering:

Tema bør være litt sammensatt slik at man treffer alle fagmiljøene innenfor matrikkel, f.eks. med hovedfokus på kvalitetsheving av eiendomsopplysninger og noe rundt bygg og adressering.

Adressering ble for øvrig løftet frem som et aktuelt tema for fagdage.

**Presentasjoner:**

1. Eksempelsak fra Larvik (AH)