



Referat fra møte i Faggruppe Matrikkel

Møte: Faggruppe matrikkel, møte nr. 10
Tid: Torsdag 8. juni 2023, kl. 09.00 - 11.30
Sted: Teams-møte
Referat: Lars Elsrud og Michael Pande-Rolfsen

Deltakere i møtet:

Navn	Arb.giver/rolle	Deltakelse
Stig Knutsen	Oslo kommune	v
Tollef Sira	Sandnes kommune	v
Marius Zahl Johnsen	Hadsel kommune	v
Bjørn Inge Fossen	Luster kommune	v
Ole Morten Ytre-Arne Mjelstad	Luster kommune	v
Lars Elsrud	Kartverket og referent	v
Anders Braaten	Kartverket	v
Inger Margrethe Kristiansen	Kartverket	v
Gjertrud Hansen	Bergen kommune	v
Heidi Liv Tomren	KS/leder	v
Michael Pande-Rolfsen	KS/deltaker og referent	v
Tor Ivar Solsrud Majercsik	Kartverket	v

Gjester	Arb.giver/rolle	Deltakelse
Danuka Hewage, sak 2	Kartverket/Bekk	v
Nancy, sak 2	Kartverket	v

Saksliste:

- Sak 1 - Referat fra forrige møte, 13. april 2023
- Sak 2 – Rapporten «Kodeverk for bruksenheter», Nancy og Danuka
- Sak 3 – Sirkelbuer, Stig, Gjertrud og Tollef
- Sak 4 – Revisjon av NPS og krav til støtte i eiendomsak, Michael
- Sak 5 - Videre oppfølging av arbeidet med matrikkelloven §7, Anders og Lars
- Sak 6 – Eventuelt

Møtet ble innledet med en presentasjon av alle deltakerne da Ole Morten Mjelstad fra Luster kommune er invitert inn i faggruppen som erstatning for Bjørn Inge som forlater faggruppen i forbindelse med at han slutter i kommunen.

Sak til eventuelt:

- Tollef Sira: Ang fortrolig / strengt fortrolig bostedsadresse

Sak 1 - Referat fra forrige møte den 13. april 2023

Forslag til vedtak: Det var ikke kommet merknader i forkant av møtet, og det var heller ingen kommentarer til referatet i møtet.

Sak 2 - Rapporten «Kodeverk for bruksenheter»

Rapporten med forslag til ny bygningsmodell / klassifikasjonsregime for bruksenheter er nå klargjort for «høring» og ble publisert på Kartverkets og KS sine hjemmesider den 6. juni. Den ble også presentert på «Matrikelmandag» den 5. juni. Kartverket gjennomgikk rapporten og opplegget med en forenklet høringsprosess. Det henvises til egen ppt som ble gjennomgått i faggruppen.

Følgende refereres fra dialogen i faggruppen:

- Adresseverdig bygg må tildeles adresse når man overfører unummererte bygg til en egen bruksenhet. Det må utredes videre mht hvordan man gjennomfører dette i praksis. Oslo vil få utfordringer her. Det er et stort antall unummererte bruksenheter. Man må ikke legge opp til krav om adressering av disse på kort sikt, selv om de er adresserbare objekter. Oslo kommune benytter 2-3 år i dag på adressering av nye bygg. Å gjøre denne overgangen maskinelt med krav om at det er registrert areal og adresse, må en gå bort fra i en overgangsperiode. Håndtering av en så stor mengde manuelt er ikke mulig for kommunene å gjøre.
- «ikke godkjent bolig» har så stort omfang (ca 5000) i Oslo kommune at det vil ta lang tid før koden kan avvikles.
- Det må avklares om det må fylles inn data på alle nivåer og om alle felt må fylles inn.
- Her kan det være behov for å se på forskriftene for å håndtere dette rent praktisk.
- Frist for tilbakemelding er 3. september 2023.
- Det ble gitt positive tilbakemelding til arbeidet som er gjennomført, både sammensetting av arbeidsgruppe og prosessen.
- Positivt at rapporten og prosessen hadde vært tema på matrikelmandag. Dette sikrer bred involvering.

Sak 3 - Sirkelbuer

Kartverket har tidligere presentert sitt syn i denne saken gjennom et dokument som er sendt til KDD og presentasjon for faggruppen i møte nr 8 den 9. februar. Kartverket anbefalte to alternative forslag. Det ble i dette møtet uttrykt manglende forståelse blant kommunenes medlemmer i faggruppen for hvorfor en må ha grensepunkter med rette linjer mellom og ikke ha bue mellom to punkter. KS oppfordret kommunene til å se nærmere på rapporten og de anbefalte forslagene som var sendt over til KDD.

Storkommunegruppa har i etterkant redegjort for sitt syn og oversendt dette til både KDD og Kartverket. Faggruppe fikk en kort orientering om noen av hovedpunktene i forslaget til storkommunegruppa og hvorfor kommunene mener at sirkelbuer må videreføres.

Følgende refereres fra dialogen i faggruppen:

- Storkommunene er grunnleggende uenig med Kartverkets vurdering om buer vs krav om punkter.
- Kartverket har hatt fokus på å involvere i arbeidet med å svare ut bestillingen fra KDD, med webinar der kommunene og systemleverandør var med som innledere og påfølgende muligheter for høringsinnspill.
- KS sine medlemmer i faggruppa mener det er uheldig at tunge fagmiljø i kommunene og Kartverket ikke har greid å komme fram til omforente løsninger i denne saken. Til tross for prosesser med webinar og høringsinnspill, må vi erkjenne at man ikke har greid å finne fram til felles løsninger på brukerbehovene ute i kommunene.
- En må også erkjenne at faggruppe matrikkel heller ikke har lyktes med å løse opp i denne saken så langt. Det optimale hadde vært om man i faggruppen kunne ha diskutert seg fram til et felles forslag som hadde vært presentert for KDD.
- Saken ligger nå til behandling hos KDD.
- KS vil diskutere med storkommunegruppa mht hvordan kommunenes interesser best kan følges opp videre i denne saken.
- Kartverket diskuterer også denne saken og innspillene fra storkommunegruppa internt.

Sak 4 – Revisjon av NPS og krav til støtte i eiendomsak

Arbeidet med revisjon av NPS (blant annet eByggeSak) er igangsatt. Det foreslås nå at fagsystemet til de som driver byggesaksbehandling (eByggeSak) støtter opprettelse og endring av eiendom, det som tidligere ble omtalt som delesøknad, men som nå omtales som «eiendomssak» i kapittel 7.7, NPS versjon 3.1. I dette kapitlet behandles «søknad om opprettelse og endring av eiendom» som er begrepet loven bruker. Denne sakstypen er enkelte steder døpt, og på folkemunne omtalt, som «delesak». Siden sakstypen omhandler opprettelse av nye og endring av eksisterende eiendommer, noe som faller inne under eiendomsdannelse, har sakstypen fått navnet eiendomsak.

Det henvises til egen ppt og eget saksunderlag som viser endringene som er foreslått i NPS. Dette forslaget vil også bli presentert for både systemleverandørene og kommunene i to runder med høringsmøter, både nå i juni og etter ferien.

Følgende refereres fra gjennomgangen og dialogen i faggruppen:

- Søknad om oppretting eller endring av matrikkelenhet etter plan- og bygningsloven §20-1 bokstav m + rekvisisjon av oppmålingsforretning etter matrikkellova = eiendomssak.
Det fokuseres på noen matrikkelenhetstyper og sakstyper knyttet til disse.
- «Klargjøring av eksisterende grense» burde også tas inn som en sakstype.

- Det er bra at det kalles eiendomssak. Det må være en klar og gjennomgående begrepsbruk, bl.a. for å hindre misforståelser knyttet til landbrukseiendommer.
- Det er litt utfordrende at delesak er et innarbeidet begrep hos mange.
- Det har vært fokus på å få til løsning for de sakene som også krever tillatelse etter PBL.

Sak 5 - Videre oppfølging av arbeidet med matrikkelloven §7

Faggruppen har tidligere anbefalt at arbeidet med endringer i regelverket ML §7 settes på vent, ref. behandling av denne saken i møte nr 9. Faggruppen anbefalte at det gjøres en vurdering av konsekvensen for matrikkelens kvalitet å skrive ML §19 inn som en mulighet for å oppfylle kravene i ML §7. Faggruppen anbefalte også et mer klargjørende regelverk for ML §19.

Kartverket har sett nærmere på problemstillingen knyttet bruk av ML §19 og hadde utarbeidet et saksunderlag som ble gjennomgått og diskutert i faggruppen.

Følgende refereres fra gjennomgangen og dialogen i faggruppen:

- Det ble poengtert at saksgrunnlaget var kommet sent til møtet. Her er det viktig å understreke at det er etablert en egen arbeidsgruppe for arbeidet med ML §7 med representanter fra kommunene hvor arbeidet med dette temaet i hovedsak skal foregå.
- Det er en viktig forskjell på saker etter ML §19, grenseavtale, vs. ML §17 om klarlegging av eksisterende grense der det er med en nøytral landmåler ute i marka. En ser at det i mange saker er slik at en utbygger hyrer inn landmålerforetak for å utarbeide grenseavtale og at disse ikke er nøytrale på samme måte som en landmåler som gjennomfører oppmålingsforretning i tråd med god landmålerskikk etc.
- Kommunene er skeptisk til å benytte ML §19 som en strategi for å oppfylle kravene i ML §7. Man er redd for at man godkjenner noe som er håndtert og målt opp i regi av de to involverte partene og der resultatet kan være påvirket av tilfeldigheter, manglende kunnskapsgrunnlag, en sterk part mot en svak part osv.
- Kommunen skal kontrollere om det som leveres inn er et tilstrekkelig grunnlag for å matrikkelføre saken ihht ML §19. Kartverket mener at dette vil sikre kvaliteten på det kommunene registrerer i matrikkelen. Kommunene mener at erfaringene er at slike kontroller ofte blir omfattende og at resultatet kan bli like kostbart for berørte parter som en oppmålingsforretning.
- Det å kunne få inn informasjon om grenser som mangler på andre måter enn i dag vil være en fordel for kvaliteten, såfremt grunnlaget som leveres har god dokumentasjon. Bedre veiledning i saker etter ML §19 kan muligens bedre på situasjonen og bidra til mer enhetlig kvalitet på det kommunene mottar, f.eks veiledning i forhold til at man setter krav til hvordan koordinatbestemmelsen skal skje. Kan KV og kommunene utarbeide en mal på god dokumentasjon?
- Kommunerepresentantene, i alle fall storkommunene, i arbeidsgruppa for ML §7, har nok kommet frem til at de ønsker en pilotering på dagens ML §7 og ikke en endret ML §7 der muligheten for ML §19 skrives inn.

- Det er viktig at man ser nærmere på konsekvensene av økt bruk av ML §19.
- Årsaken til at §7 ennå ikke er iverksatt, er departementets bekymring for at iverksetting vil kunne forsinke omsetning av ikke oppmålt eiendom urimelig mye. ML §19 kan, ifølge KV, være et virkemiddel for å bøte på dette. KV har observert at en ganske stor andel MUF er gått ut på tidsfrist og mener at dette kan skyldes kapasitetsproblemer.
- Det eksisterer ikke forskrifter for §7. Dagens §7 setter krav til oppmålingsforretning. Spørsmålet er: skal §7 revideres slik at man godtar avtale ihht §19.
- Regjeringen inviterer kommuner og fylkeskommuner til å søke om å bli forsøkskommuner, se <https://www.regjeringen.no/no/tema/statlig-forvaltning/forvaltningsutvikling/tillitsreform/forsokskommune/id2967899/> Forsøkskommuner vil få mulighet til å teste ut nye måter å løse oppgaver på gjennom fritak fra regelverk. Kunne vi pilotere med §7 og §19?
- Kunne pilotering vurderes iverksatt på ny med utgangspunkt i dagens ML §7. KS kan i så fall følge opp med et nytt møte med de involverte personene i dette arbeidet for å klargjøre videre oppfølging. KS, evt sammen med en av pilotkommunene, kunne sende en mer generell henvendelse om forsøk fritatt fra regelverket innen 8. september og håpe at noen kommuner (piloter) kommer med konkret søknad i etterkant.

Sak 6 – Eventuelt

Aktuelle tema/saker som er meldt inn tidligere ble delvis kommentert:

- Fortrolig / strengt fortrolig adresse
 - Det ble gitt en kort status for arbeidet som foregår i samarbeide om dette temaet mellom Kartverket, KS og DiBK.
 - Kommunene opplever det er litt vanskelig å få sendt ut gebyrkrav via Kartverket sin rutine, og at det kan ta lang tid før informasjonen som sendes ut, når den konkrete eieren. KV har kommet med en veileder. Man ønsker seg en bedre dialog med kommunene når dette utformes. Ønske om mer hjelp fra KV på dette området. Stavanger har en ny måte for hvordan dette håndteres på. KS og DiBK er blitt oppdatert. Kripos er ansvarlig for sluttleveransen, også i dialogen med KS, kommunene, DiBK da dette gjelder PBL. KS sjekker status hos digitale fellestjenester.
- Status for arbeidet med digitalisering av tinglysningsprosessen
 - Det er lite som har skjedd siden forrige møte.
- Egenrapportering fra innbygger. Involvering av kommunene
 - Dette var vi ikke innom i møtet, men Kartverket informerte i etterkant av møtet om at de er i ferd med å rigge arbeider knyttet til innføring og førstegangsinnhenting. Arbeidet her vil også omfatte kontakt med kommunene, som viktige aktører i prosessen med blant annet å øke utfyllingsgraden i matrikkelen. Dette arbeidet er i startgropa, slik at det er lite og informere om nå. Men, Kartverket kommer med mer informasjon i løpet av høsten. Kartverket informerte også om at de har satt av «Matrikkel-mandag» 2. oktober til orientering om «Fritidsboligprosjektet».

- Status for ny brukerstøtte som er etablert i Kartverket
 - Var vi ikke innom
- Co adresse/Døde personer – videre oppfølging?
 - Var vi ikke innom
- Maskinell oppdatering i matrikkelen
 - Var vi ikke innom
- Status for arbeidet med digitalisering av tinglysningsprosessen
 - Ikke skjedd noe siden sist. KS vil purre Kartverket.
- Kartverket/matrikkelen sender underretning / matrikkelbrev etter føring
 - Dette var vi ikke innom

Det ble kommentert at disse sakene kun var satt opp som en orientering om hva som ligger i excel-arket for innmelding av saker som ønskes behandlet. Sakene må detaljeres med saksunderlag før de kan behandles i faggruppen.